



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2871/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvjestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AGRO GALA d.o.o., Žakanje, Pravutina 89, OIB 26467709080, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1340/2024-7 od 13. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2024.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1340/2024-7 od 13. lipnja 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1340/2024-7 od 13. lipnja 2024. odbačen je prijedlog dužnika AGRO GALA d.o.o., Žakanje, za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Prema obrazloženju sud je odbacio dužnikov prijedlog sukladno čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), jer dužnik, sukladno nalogu suda iz zaključka od 14. svibnja 2024., nije dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno nije dostavio sudu potpunu listu postupaka pred sudovima i javnopravnim tijelima u kojima sudjeluje, niti je u dostavljenom popisu imovine i obveza naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te naveo podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi kako je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama. Naime, dužnik ističe kako o postupcima koje sud navodi u obrazloženju rješenja nije imao saznanja u trenutku podnošenja dopunjenog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, te da je dostavio detaljnu

dokumentaciju (prije svega konto kartice) iz kojih je razvidna činjenična i pravna osnova. Budući da je u konkretnom slučaju dostavljena dokumentacija koja prema mišljenju dužnika sadrži sve potrebne podatke, dužnik ističe da je odluka prvostupanjskog suda pretjerano formalistička.

4. Žalba je osnovana.

5. Prvostupanjsko rješenje je ispitano u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik 10. svibnja 2024. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Sud je zaključkom od 14. svibnja 2024., ocijenivši da prijedlog nije potpun, naložio dužniku da u roku od osam dana od dana primitka tog zaključka dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da dostavi popis imovine i obveza dužnika koji se sastoji od naznaka navedenih u točki 1. zaključka, da navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (točka 2. zaključka), da dostavi financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak (točka 3. zaključka), da dostavi izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga (točka 4. zaključka), te da dostavi prijedlog plana restrukturiranja (točka 5. zaključka). Zaključkom je dužnik ujedno upozoren na pravne posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a.

7. Dalje proizlazi da je dužnik podneskom od 31. svibnja 2024. dostavio dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, ali da po ocjeni suda nije u cijelosti postupio po zaključku od 14. svibnja 2024., već je to učinio samo djelomično. To iz razloga jer je sud uvidom u aplikaciju e-Spis na dan 13. lipnja 2024. utvrdio da dužnik u svojstvu stranke sudjeluje i u drugim sudskim postupcima koje nije naznačio u navedenom popisu (u postupcima koji se pred Općinskim sudom u Karlovcu vode pod poslovnim brojem Ovr-3967/2024, Ovr-3805/24, Ovr-328/2024, Povrv-180/2024 i Povrv143/20). Osim toga, dužnik, iako je dostavio upotpunjen popis svojih tražbina i obveza, nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine, odnosno obveza. Prvostupanjski sud smatra da naznaka „račun“, „pretplata“ i „porezni dug“ koje je dužnik naveo kao pravnu i činjeničnu obvezu u odnosu na svoje obveze prema vjerovnicima, ne predstavlja podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi za pojedine stavke.

8. Prema odredbi čl. 17. st. 2. SZ-a u popisu imovine i obveza iz st. 1. toga članka moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, a prema st. 3. tog članka za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

9. Prije svega valja kazati kako je pogrešno prvostupanjski sud utvrdio činjenično stanje, budući da je kao mjerodavno stanje cijenio postupke u kojima dužnik sudjeluje kao stranka na dan donošenja pobijanog rješenja, odnosno na dan 13. lipnja 2024., umjesto da je cijenio činjenično stanje na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (10. svibnja 2024.). Stoga je u tom smislu osnovan dužnikov žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

10. Osim toga, kao što i u obrazloženju pobijanog rješenja navodi prvostupanjski sud, dužnik je dopunio svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da je kao podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine, odnosno obveza, naveo „račun“, „pretplata“ i „porezni dug“. Iako na taj način dužnik nije naveo broj računa te ostalih naznačenih pravnih osnova, na temelju toga ne može se zaključiti da prijedlog nije dopunjen te da bi ga na temelju odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a trebalo odbaciti. Naime, dužnik je na taj način naznačio pravnu osnovu u odnosu na dijelove svoje imovine, odnosno obveza, dok je posljedica davanja nepotpunog ili neistinitog popisa imovine propisana odredbom čl. 17. st. 3. SZ-a (tako i ovaj sud u odlukama poslovni broj PŽ-1178/23 od 29. ožujka 2023. i PŽ-3426/22 od 31. kolovoza 2022.).

11. Slijedom navedenog valjalo je ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti sudu na ponovan postupak prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

12. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, ako i dalje bude smatrao da se po dopunjenom prijedlogu ne može postupati, pozvati dužnika da ponovno dopuni prijedlog i za to mu dati određenu uputu. U suprotnome, sud će meritorno odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

Zagreb, 16. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3086a-468fc**

Kontrolni broj: **0756d-94ed4-cfd30**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.